

Juchnowiec Kościelny, dnia 14 czerwca 2022 r.

POR.6220.28.2021

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm./ w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* /Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 t. j./, w nawiązaniu do § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* /t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839/ po rozpatrzeniu wniosku STRABAG Sp. z o. o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

I. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *Przetwarzanie odpadów gleby i ziemi na działkach nr ewid. 131/6 i 131/7 obręb Olmonty i jednocześnie:*

1. Określam:

1.1 Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na rozpoczęciu przetwarzania odpadów gleby i ziemi klasyfikowanych pod kodami 17 05 04 oraz 17 05 06 w zespole maszyn złożonym z przesiewacza grawitacyjnego i maszyny krusząco – granulującej na terenie działek nr 131/6 i 131/7, obręb Olmonty, gmina Juchnowiec Kościelny.

W wyniku przetwarzania otrzymywane będzie produkt:

– z frakcji poniżej 63 mm: grunt budowlany spełniający normę PN-B-02480:1986 *Grunty budowlane – określenia, symbole, podział i opis gruntów*, który może być wykorzystywany zgodnie z normą PN-S-02205:1998 „Drogi samochodowe – Roboty ziemne – Wymagania i badania” np. w nasypach, robotach wykończeniowych, w tym humusowaniu.

– z frakcji powyżej 63 mm po przekruszeniu w maszynie krusząco-granulującej: kruszywo spełniające normę PN-EN 12620+A1 2010. Mieszanki kruszyw do niezwiązanych i związanych hydraulicznie materiałów stosowanych w obiektach budowlanych i budownictwie drogowym, które może być wykorzystywane np. w warstwie mrozodopornej, odsączającej, w chodnikach itp.

Po realizacji przedsięwzięcia ilość przetwarzanych odpadów gleby i ziemi o kodzie 17 05 04 i 17 05 06 w instalacji przesiewacza oraz maszyny krusząco-granulującej wyniesie łącznie do 60 000 Mg/rok.

1.2 Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności

ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Magazynowanie odpadów prowadzić wyłącznie w miejscach spełniających wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów.
2. Miejsca magazynowania odpadów monitorować zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów.
3. Poszczególne rodzaje odpadów magazynować selektywnie na terenie zakładu, w wydzielonych i właściwie oznakowanych kodami odpadów miejscach magazynowania odpadów, zabezpieczonych przed dostępem osób nieupoważnionych oraz przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza to miejsce.
4. Przetwarzać w instalacji o wydajności nominalnej do 250 Mg/h można wyłącznie poniższe odpady w nieprzekraczalnych ilościach w ciągu roku:

Lp.	Kod	Rodzaj odpadu	Ilość przewidziana do przetworzenia w okresie roku [Mg/rok]
1.	17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie , inne niż wymienione w 17 05 03	60 000
2.	17 05 06	Urobek z pogłębienia inny niż wymieniony w 17 05 05	

5. Ww. odpady przewidziane do przetwarzania gromadzić selektywnie w miejscach odpowiednio do tego wydzielonych i zabezpieczonych, zgodni z obowiązującymi przepisami.
6. Wszystkie przewidziane do przetwarzania odpady przetwarzać w przesiewaczu grawitacyjnym i maszynie krusząco – granulującej.
7. Wytworzony produkt: kruszywo – magazynować na terenie inwestycji i sprzedawać firmom zewnętrznym lub wykorzystywać przez zakład w pracach prowadzonych w ramach realizacji różnego rodzaju budów.
8. Prowadzić szczegółową ewidencję przetwarzanych odpadów, uwzględniając aktualne kody odpadów oraz ich dokładną masę.
9. Teren zakładu utrzymywać w czystości.
10. Zakład wyposażać w sorbenty neutralizujące ewentualne wycieki z eksploatowanych maszyn. W przypadku awaryjnego wycieku zanieczyszczeń niezwłocznie je usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia.
11. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzać poprzez separator substancji ropopochodnych do kanalizacji deszczowej.
12. Pracę maszyn do przetwarzania odpadów prowadzić tylko w porze dziennej.
13. Użytkować maszyny sprawne technicznie.

14. Wyłączać silniki pojazdów w czasie postoju.
15. Przeprowadzać okresowo przeglądy techniczne i konserwację wykorzystywanych urządzeń i maszyn, gwarantując również przy tym niższą emisję hałasu.
16. Ścieki bytowe magazynować w zbiorniku bezodpływowym i sukcesywnie opróżniać przez uprawnione podmioty. Nie dopuszczać do przepełnienia się zbiornika ścieków.
17. Odpady powstające na etapie eksploatacji inwestycji należy segregować i selektywnie magazynować w wyznaczonym, utwardzonym miejscu oraz przekazywać do odzysku lub unieszkodliwienia uprawnionym do tego podmiotom, zgodnie z przepisami obowiązującymi w zakresie gospodarki odpadami.

1.3 Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub projekcie architektoniczno – budowlanym:

Nie ustalam.

1.4 Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Nie ustalam, ponieważ przedsięwzięcie nie stanowi „zakładu o zwiększonym ryzyku” oraz „zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej”, rozumianych zgodnie z art. 248 *Prawa ochrony środowiska*. Tym samym, nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

1.5 Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie ustalam. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w całości na terytorium kraju w znacznej odległości od granic państwa. Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia wyklucza się możliwość transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze położone poza granicami Polski, zarówno na etapie realizacji jak i późniejszej eksploatacji.

II. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Zastosowanie wskazanych w raporcie oraz niniejszej decyzji rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych pozwoli na dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem zakładu.

III. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

Na tym etapie postępowania nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej, ponieważ przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami Natura 2000 oraz prawnie chronionymi i nie będzie na nie znacząco oddziaływało. Inwestycja zostanie zrealizowana na obszarze, który stanowi w całości funkcjonujący od lat zakład STRABAG Sp. z o. o.

IV. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Inwestycja zostanie zrealizowana na obszarze funkcjonującego już przedsiębiorstwa Strabag Sp. z o. o.

V. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 21.

VI. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

VII. Nie nakładam obowiązku monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 28 października 2021 r., inwestor – STRABAG Sp. z o. o., wystąpił do Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. *Przetwarzanie odpadów gleby i ziemi na działkach 131/6 i 131/7, obręb Olmonty*.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (zwanej dalej *ustawą oos*) załączono:

- a) raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wraz z wymaganymi załącznikami,
- b) zapis dokumentacji w formie elektronicznej,
- c) wypis z rejestru gruntów w postaci papierowej wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania,
- d) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej,
- e) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco*

oddziaływać na środowisko, należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Niniejsza decyzja niezbędna jest do uzyskania decyzji określonych art. 72 ust 1 pkt 21 ustawy *ooś*.

Zgodnie z art. 61 § 1 i 4 ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego* (zwanej dalej *Kpa*), w dniu 15 listopada 2021 r. Wójt Gminy wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na tym etapie postępowania za strony uznano wszystkich właścicieli nieruchomości znajdujących się w odległości 100 m od granic terenu objętego wnioskiem. W związku z tym, iż uwzględniono ponad 10 stron, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości składania uwag i wniosków, jak i kolejnych etapach postępowania, strony powiadamiano obwieszczeniem, zgodnie z art. 49 *Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy *ooś*.

Stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz ust. 2 ustawy *ooś*, dnia 16 listopada 2021 r., tut. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku o wyrażenie opinii, czy istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 6 grudnia 2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie wezwał Wójta Gminy do uzupełnienia materiałów dowodowych w zakresie gospodarki wodno – ściekowej. W związku z czym tut. Organ wezwał Wnioskodawcę do uzupełniania w ww. zakresie.

Dnia 8 grudnia 2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku pismem znak: NZ.4461.167.2020 wyraził pozytywną opinię nr 263/NZ/2021 oraz określił warunki realizacji. Przy czym organ podkreślił, że uzgodnienie dotyczy planowanego przedsięwzięcia pod względem tylko i wyłącznie jego oddziaływania i nie odnosi się do ustalenia jego usytuowania.

Postanowieniem znak WOOŚ.4221.37.2021.JC z dnia 10 grudnia 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku uznał, iż dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ stwierdził, że *realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmian w krajobrazie. Planowane zamierzenie inwestycyjne jest inwestycją o znaczeniu lokalnym i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.*

Dnia 17 i 22 grudnia 2021 r., STRABAG Sp. z o. o., jako odpowiedź na powyższe wezwanie, przedłożyła w tut. Urzędzie stosowne wyjaśnienia.

Dnia 19 stycznia 2022 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, postanowieniem znak: BI.RZŚ.4360.56.2021.JA, postanowił uzgodnić realizację niniejszego przedsięwzięcia. W ocenie organu, *przy spełnieniu warunków (...) przy prawidłowo prowadzonej gospodarce odpadami nie powinno wystąpić niebezpieczeństwo skażenia wód oraz ziemi.*

Uwzględniając obowiązek oceny oddziaływania na środowisko w zakresie udziału społeczeństwa, tut. Organ na podstawie art. 33 ustawy *ooś*, zawiadomił o 30 dniowym terminie zezwalającym społeczeństwu na udział w niniejszym postępowaniu. W ustawowym terminie nie wniesiono uwag i wniosków.

Następnie, tut. Organ uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do wydania decyzji oś dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W trakcie prowadzonego postępowania dokonał wnikliwej analizy zgromadzonych dokumentów, uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 62 ustawy o oś: ocenił bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między ww. elementami, dostępność do złóż kopalin; przeanalizował ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych; możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; zbadał wymagany zakres monitoringu.

Uznając wiarygodność i prawidłowość analiz zawartych w raporcie, Wójt Gminy uwzględnił w niniejszej decyzji ustalenia zawarte w raporcie oś w sposób wskazany i opisany w niniejszej decyzji.

Planowana inwestycja będzie polegała na przetwarzaniu odpadów gleby i ziemi w zespole maszyn złożonym z przesiewacza grawitacyjnego i maszyny krusząco – granulującej. Przetwarzanie odpadów gleby i ziemi klasyfikowanych jako odpady o kodzie 17 05 04 i 17 05 06 prowadzone będzie dwuetapowo – z hałdy magazynowej dany odpad pobierany będzie przez ładowarkę i poddawany przesiewaniu na ramowym przesiewaczu grawitacyjnym o wymiarach sita 63 mm. Średnia wydajność przetwarzania wynosi 100 Mg/h i daje czas pracy szacowany na 600 h/rok. Inwestycja znajduje się na działkach nr 131/6 i 131/7, obręb Olmonty, na których nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Wokół planowanego przedsięwzięcia znajdują się głównie tereny przemysłowe, lasy, terenu rolnicze oraz luźna zabudowa jednorodzinna. W kierunku północnym teren graniczy z zabudową przemysłową, a od strony wschodniej z terenami leśnymi, dalej znajduje się składowisko odpadów. W kierunku zachodnim znajduje się zabudowa mieszkaniowa, a dalej tereny zalesione. W kierunku południowym występują tereny leśne.

Ze względu na położenie przedmiotowego przedsięwzięcia w pobliżu funkcjonującej instalacji Wytwórni Mas Asfaltowych STRABAG Sp. z o. o., w niniejszym raporcie skumulowano oddziaływania obu przedsięwzięć.

Aktualnie teren planowanego przedsięwzięcia jest antropogenicznie przekształcony. Powierzchnia całkowita terenu, do którego tytuł prawny posiada firma STRABAG Sp. z o.o., na którym zrealizowane zostanie przedsięwzięcie, wynosi ok. 2,58 ha. W ramach przedsięwzięcia nie dojdzie do zmiany obecnego zagospodarowania tego terenu, gdyż jest on przekształcony w ramach działalności ww. Spółki. Nie zachodzi konieczność wycinki drzew, przedsięwzięcie nie będzie miało zatem znaczącego wpływu na różnorodność biologiczną.

Realizacja niniejszej inwestycji nie pociąga za sobą konieczności prowadzenia prac budowlanych. W związku z czym, na etapie realizacji nie przewiduje się wpływu na powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny, środowisko gruntowo – wodne oraz glebę i ziemię. Przedsięwzięcie nie będzie również źródłem drgań. Etap likwidacji przedsięwzięcia wiąże się z ewentualnym demontażem urządzeń, w wyniku czego oddziaływanie będzie nieistotne.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w tym raportu o.o.s., na etapie eksploatacji, projektowana inwestycja będzie źródłem niezorganizowanej (dowóz odpadów i odbiór odpadów oraz kruszywa) i zorganizowanej (praca instalacji) emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Wyniki przeprowadzonych w raporcie obliczeń symulacyjnych wykazały, iż łączna zorganizowana i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, powstających podczas funkcjonowania przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska. Zbadano możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pod względem zróżnicowania paliwa tj. pyłu węglowego, oleju opałowego i gazu ziemnego.

Przedstawione na wykresach izolinie określają zasięg i wielkość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, przy czym jednoznacznie wykazują, że inwestycja nie przyczyni się do negatywnego oddziaływania na środowisko. Zaprezentowane w dokumentacji obliczenia utrzymują, że emitowanie do powietrza zanieczyszczenia nie przekroczy norm określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz Ministra Środowiska w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Jak wynika z raportu stężenie jednogodzinne tlenku azotu przekracza dopuszczalne normy. Jednakże jego stężenie średnioroczne nie przekracza wartości dyspozycyjnej (art. 144 ustawy POŚ: *eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny*). Zgodnie z zapisami ww. rozporządzeń uznaje się, że wartość odniesienia substancji w powietrzu uśredniona dla jednej godziny jest dotrzymywana, jeżeli wartość ta nie jest przekraczana więcej niż przez 0,274% czasu w roku dla dwutlenku siarki oraz więcej niż przez 0,2 % dla pozostałych substancji. Co też zgodnie z przedstawionymi obliczeniami zostało zachowane w niniejszym przypadku. Reasumując, ilości zanieczyszczeń technologicznych nie spowodują odczuwalnego pogorszenia lokalnych warunkach aerosanitarnych.

Kolejną uciążliwość wynikającą z eksploatacji przedsięwzięcia jest hałas. Na potrzeby Raportu wykonano analizę oddziaływania akustycznego, w której wzięto pod uwagę ruchome (samochody) i stacjonarne (urządzenia np. kruszarka) źródła dźwięku. Z przeprowadzonego badania jednoznacznie wynika, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na najbliższe tereny chronione akustycznie. Funkcjonowanie inwestycji związane z emisją hałasu ogranicza się jedynie do najbliższego sąsiedztwa, w związku z tym, na obszarach ochrony akustycznej hałas emitowany z inwestycji nie będzie słyszalny. Emisja hałasu nie będzie przekraczała dopuszczalnych natężeń.

W celu minimalizacji niekorzystnego oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny zobowiązano inwestora do: stosowania sprawnego technicznie sprzętu, przeprowadzania prac wyłącznie w godzinach dziennych.

W fazie eksploatacji oddziaływanie wibracyjne będzie niewielkie i nie będzie ono wykraczać poza teren instalacji.

Funkcjonowanie przedsięwzięcia będzie wiązało się z wykorzystaniem wody na cele bytowe pracowników, która zapewniona będzie z istniejącej infrastruktury. Ścieki sanitarne kierowane będą do zbiornika bezodpływowego. Proces przetwarzania odpadów w zespole maszyn złożonym z przesiewacza grawitacyjnego i maszyny krusząco – granulującej nie

wymaga zużywania wody i nie prowadzi powstania ścieków technologicznych. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą poprzez separator substancji ropopochodnych do kanalizacji deszczowej. Na terenie przedsięwzięcia nie będą powstawały wody odciekowe z miejsc magazynowania i przetwarzania odpadów, ponieważ będą magazynowane pod przykryciem (plandeką).

W celu zabezpieczenia gruntu oraz ochrony środowiska wodnego, zobowiązano Wnioskodawcę do stosowania na etapie eksploatacji przedsięwzięcia sprawnych technicznie, prawidłowo eksploatowanych i konserwowanych pojazdów i urządzeń, a także odprowadzanie wód opadowych do kanalizacji deszczowej wyposażonej w separator.

Przetwarzanie odpadów gleby i ziemi klasyfikowanych jako odpady o kodzie 17 05 04 i 17 05 06 w procesie przesiewania i ewentualnego następującego po nim granulowania nie będzie generowało nowych odpadów, ponieważ proces ten prowadzi do utraty statusu odpadów. W procesie granulowania odpadów gleby i ziemi otrzymywane będą produkty spełniające wszystkie przesłanki określone w art. 14 Ustawy o *odpadach*. Natomiast odpady przyjęte do przetworzenia będą magazynowane selektywnie na terenie, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny. Wszystkie odpady są i będą magazynowane selektywnie w miejscach magazynowania odpadów zgodnie ze wszystkimi przepisami dotyczącymi gospodarki odpadami.

Zapotrzebowanie na surowce (wodę, paliwa) związane z przedmiotową instalacją oceniono jako pomijalne w kontekście oddziaływania na środowisko.

Teren inwestycji nie obejmuje obszarów: wodno – błotnych oraz innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarów wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, ani też leśnych czy też innych obszarów objętych ochroną, w tym w strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Na danym terenie nie występują obszary chronione na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody*. Najbliższy obszar NATURA 2000 tj. Bagienna Dolina Narwi PLB200001 znajduje się w odległości ok. 10,08 km od miejsca realizacji inwestycji (w kierunku zachodnim od planowanej inwestycji). Zgodnie z mapą korytarzy ekologicznych (źródło: mapa.korytarze.pl) przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarze korytarza ekologicznego. Nie wpłynie ono na fragmentację siedlisk i nie zaburzy możliwości migracyjnych zwierząt. Inwestycja zostanie zrealizowana na obszarze działki, która jest użytkowana przez Wnioskodawcę. W związku z czym nie wpłynie też na zmianę krajobrazu. Ponadto, nie naruszy dotychczasowej funkcji oraz nie wpłynie na wartość przyrodniczą terenu.

Planowane przedsięwzięcie nie koliduje z drzewami, zatem realizacji inwestycji nie pociąga za sobą konieczności wycinki drzew.

Działki 131/6 i 131/7 obręb Olmonty zlokalizowane są poza obszarami osuwisk oraz obszarami predysponowanymi do ruchów masowych. Nie stanowią one terenu cennego biologicznie. Nie występują w jego obrębie cenne gatunki roślin i nie jest to teren siedliskowy i lęgowy zwierząt dziko żyjących.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie Horodnianka PLRW 2000172615929, której status określono jako naturalna część wód. Stan oceniony został jako zły, a z jego oceny wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem

środowiskowym jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. W ww. zlewni JCWP występuje presja komunalna i przemysłowa. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji, tak aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania oraz konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty w 2027 r.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie również w obrębie jednolitej części wód podziemnych „52” o kodzie PLGW200052, której stan został oceniony jako dobry, a ocena stanu – niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Biorąc pod uwagę charakter inwestycji oraz jej lokalizację tut. organ stwierdził, że nie będzie ona terenem, na których standardy jakości środowiska zostaną przekroczone. Teren inwestycji nie jest objęty ochroną konserwatorską i nie występują na nim obiekty wpisane do rejestru zabytków, jak również nie posiada ewidencji stanowisk archeologicznych, a także nie stanowi obszarów przylegających do jezior i uzdrowisk oraz obszarów ochrony uzdrowiskowej. Teren inwestycji położony jest poza obszarami chronionymi wymienionym w art. 16 pkt 32 lit b, e ustawy Prawo wodne.

Analizowane zamierzenie położone jest poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych. W najbliższym sąsiedztwie inwestycji nie stwierdzono występowania obszarów wodno – błotnych, stref ochronnych ujęć wód i obszarów zbiorników wód śródlądowych. Ze względu na charakter i skalę przedsięwzięcia, planowana inwestycja nie powinna wpływać na GZWP oraz na ujęcia wód podziemnych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy – *Prawo wodne*, a także poza obszarami ochrony przyrody.

Zamierzenie inwestycyjne nie pociąga za sobą bezpośredniej emisji gazów cieplarnianych. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie będą wytwarzane odpady mogące stanowić źródło emisji gazów cieplarnianych. Oddziaływania towarzyszące funkcjonowaniu przedsięwzięcia, takie jak dowóz odpadów czy odbiór kruszywa, a także praca urządzeń oceniono jako pomijalne w kontekście zmian klimatu.

Niniejsze zamierzenie będzie realizowane przy uwzględnieniu używanych substancji i technologii nie powodujących ryzyka poważnej awarii zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, ew. likwidacji, co wynika z rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Odnosząc się do kumulacji oddziaływania należy zaznaczyć, że przedsięwzięcie znajduje się w pośrednim sąsiedztwie WMA. Jednakże, można stwierdzić, że do kumulowania się oddziaływań nie będzie dochodziło. Potwierdzają to również, przedstawione w raporcie oś, wyniki symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń

do powietrza oraz hałasu, których zasięg zamyka się w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

W zebranych materiale dowodowym, rozważono również wariant zerowy tj. zaniechanie realizacji przedsięwzięcia. Będzie on się wiązał z tym, że Inwestor będzie zobowiązany do znalezienia nowej lokalizacji przedsięwzięcia, co może wiązać się z lokalizacją na terenie, który charakteryzuje się gorszymi cechami środowiskowymi. Wariant alternatywny realizowany jest przy zastosowaniu tożsamego parku maszynowego. Jednakże jego lokalizacja zostanie wskazana w miejscu alternatywnym, które jest mniej korzystne, co obrazują wyniki obliczeń przedstawionych w raporcie ooś.

Dzięki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia możliwe będzie przetwarzanie odpadów na produkty, dzięki czemu ograniczone zostanie zużycie surowców oraz ilość odpadów wymagających ostatecznego unieszkodliwienia. Zlokalizowanie przedmiotowej instalacji w miejscu alternatywnym jest mniej korzystne od wariantu proponowanego ze względu na większe oddziaływanie na powietrze atmosferyczne i klimat akustyczny niż ma to miejsce w wariantcie proponowanym.

Odnosząc się do art. 204 ustawy *Prawo ochrony środowiska* określającego, że *Instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego powinny spełniać wymagania ochrony wynikające z najlepszej dostępnej techniki (BAT)*, można stwierdzić, że wnioskowane przedsięwzięcie nie wymaga pozwolenia zintegrowanego. W związku z czym w niniejszym przypadku nie rozważano jego realizacji w odniesieniu się do zapisów Konkluzji BAT.

Uwzględniając powyższe, tut. organ stwierdził, że eksploatacja ww. przedsięwzięcia nie spowoduje oddziaływania na środowisko. Ponadto, nie przyczyni się ono do zmiany zagospodarowania terenu, co nie wpłynie na zmianę parametrów środowiska podczas jego eksploatacji. Tym samym, nie dojdzie do wzrostu emisji do powietrza, czy też hałasu. Z uwagi na charakter, skalę i lokalizację inwestycji prawdopodobieństwo wystąpienia ewentualnego negatywnego wpływu na środowisko jest minimalne. Będzie ono miało charakter znikomy, lokalny (zamykający się w granicach, do których Wnioskodawca ma tytuł prawny). Co więcej, ww. przedsięwzięcie nie wpłynie również na środowisko wodne i gruntowe. Skala i usytuowanie przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na klimat i jego zmiany. Z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza terenami narażonymi na ryzyko powodzi, przedsięwzięcie nie będzie szczególnie narażone na klęski żywiołowe i warunki ekstremalne. Poza tym, inwestycja nie będzie obejmowała obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe.

Wobec powyższego, w ocenie organu, usytuowanie przedsięwzięcia przy uwzględnieniu: możliwego zagrożenia dla środowiska, istniejącego użytkowania terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, a także walorów przyrodniczych i krajobrazowych, **nie spowoduje zmian w środowisku, a tym samym nie wpłynie na pogorszenie jego jakości.**

Inwestycja zlokalizowana jest w odległości ok. 60 km od granic państwa. Realizowana będzie ona w całości na terytorium Polski, na obszarze gminy Juchnowiec Kościelny. Mając na uwadze jej lokalizację, charakter wpływu na środowisko oraz zasięg potencjalnych oddziaływań, nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych powodowanych przez projektowane przedsięwzięcie, na etapach realizacji, eksploatacji, jak i ewentualnej likwidacji.

Zaplanowane zamierzenie inwestycyjne nie przyczyni się do powstania obszaru ograniczonego, gdyż zastosowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne nie wpłyną na zmianę standardów środowiska.

Rodzaj oraz specyfika przedsięwzięcia nie przewiduje potrzeby prowadzenia monitoringu środowiska w fazie jego realizacji, a także eksploatacji. Tym samym, niniejszą decyzją nie określono obowiązku prowadzenia monitoringu.

Podsumowując, inwestycja nie będzie wpływać negatywnie na istniejący stan środowiska, gdyż **bezpośrednie oddziaływania będą nieznaczne o zasięgu lokalnym i ograniczające się do terenu, do którego właściciel ma prawo użytkowania**. Dzięki temu nie dojdzie też do kumulowania się oddziaływań.

Z uwagi na charakter, skalę i lokalizację inwestycji prawdopodobieństwo wystąpienia ewentualnego negatywnego wpływu na środowisko jest minimalne i będzie ono miało charakter znikomy. Tym samym, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na mieszkańców gminy, ani też nie spowoduje obniżenia wartości terenów przyległych.

Reasumując tut. organ stwierdził, iż **planowana inwestycja nie będzie powodowała ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko i nie spowoduje trwałego zwiększenia ilości lokalnych zanieczyszczeń w stosunku do poziomu obecnego**.

Uwzględniając przeanalizowane rozwiązania we wszystkich komponentach środowiska, należy uznać, że możliwe znaczące oddziaływanie na środowisko projektowanego przedsięwzięcia w trakcie eksploatacji zostało w sposób znaczący ograniczone bądź wyeliminowane.

Na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej nie stwierdzono potrzeby wykonania kompensacji przyrodniczej, gdyż planowane przedsięwzięcie nie wywiera negatywnego wpływu na bioróżnorodność otoczenia i terenu inwestycji. Mając na uwadze rodzaj i skalę przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, w sytuacji wystąpienia katastrofy naturalnej nie wystąpi znaczące, negatywne oddziaływanie na środowisko.

Należy również podkreślić, że Wójt Gminy uznał, że ww. informacje są wystarczające, aby ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Dlatego też nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

Uciążliwość planowanego przedsięwzięcia podczas jego powstania i eksploatacji, przy zastosowaniu wskazanych w raporcie *o oś* rozwiązań, zapewnia dotrzymanie standardów jakości środowiska poza granicami terenu, do którego Wnioskodawca posiada tytuł prawny. Wobec czego, w niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego oddziaływania, co jest zgodne z art. 135 POŚ.

W przypadku rozpatrywanej inwestycji, w świetle obowiązujących obecnie przepisów, nie przewiduje się konfliktu społecznego. Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na terenie aktywności gospodarczej, a jego oddziaływanie na środowisko nie będzie ponadnormatywne, także pod skumulowaniu z oddziaływaniem pobliskiej Wytwórni Mas Asphaltowych

Mając na uwadze opinie/uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, brak jakichkolwiek uwag i wniosków wniesionych przez strony postępowania, społeczeństwo w trakcie trwania procedury z udziałem społeczeństwa, uwzględniając charakter planowanej inwestycji i łączne

jej uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, stwierdzono, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do oddziaływania na środowisko, przy zachowaniu procedur bezpieczeństwa, higieny pracy, zasad ochrony środowiska, przy wypełnieniu wskazanych w decyzji warunków.

Uwzględniając rodzaj, skalę oraz usytuowanie projektowanego przedsięwzięcia a także wyniki obliczeń przedstawione w raporcie ooś, tut. organ stwierdził, że oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia nie spowoduje znaczącego pogorszenia stanu środowiska, ani przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś stanowi załącznik do decyzji.

Na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy ooś informację o wydaniu niniejszej decyzji podaje się do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny, w Internecie pod adresem www.juchnowiec.gmina.pl, a także na tablicach ogłoszeń w miejscowości Hryniewicze i Olmonty.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy ooś.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej /Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm./ pobrano opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł.

Zgodnie z brzmieniem art. 127a ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* „w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna”. Ponadto zgodnie z art. 16 § 3 „Decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne

Otrzymuje:

1. Wnioskodawca za pośrednictwem pełnomocnika
2. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. a.a

Z up. WOJTA
mgr inż. Mirosław Jaroszek
ZASTĘPCA WOJTA

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białymstoku
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku

Charakterystyka przedsięwzięcia
Załącznik do decyzji Wójta Gminy Juchnowiec Kościelny
znak POR.6220.28.2021 z dnia 15.06.2022 r.

Niniejsze przedsięwzięcie polega na rozpoczęciu przetwarzania odpadów gleby i ziemi klasyfikowanych pod kodami 17 05 04 oraz 17 05 06 w zespole maszyn złożonym z przesiewacza grawitacyjnego i maszyny krusząco-granulującej na terenie działek nr 131/6 i 131/7, obręb Olmonty, gmina Juchnowiec Kościelny.

Przetwarzanie odpadów gleby i ziemi klasyfikowanych jako odpady o kodzie 17 05 04 i 17 05 06 prowadzone będzie dwuetapowo – z hałdy magazynowej dany odpad pobierany będzie przez ładowarkę i poddawany przesiewaniu na ramowym przesiewaczu grawitacyjnym o wymiarach sita 63 mm. Otrzymana frakcja poniżej 63 mm stanowić będzie grunt gotowy do ponownego wykorzystania, a ewentualne sporadycznie powstające pozostałości po przesianiu (frakcje większe niż 63 mm takie jak kamienie i odpady betonowe) zostaną zmagazynowane na terenie zakładu do czasu zgromadzenia ilości uzasadnionej ekonomicznie i następnie zostaną poddane ładowarką bezpośrednio do kosza zasypowego maszyny krusząco-granulującej celem uzyskania kruszywa.

Przetwarzanie odpadów gleby i ziemi klasyfikowanych jako odpady o kodzie 17 05 04 i 17 05 06 w procesie przesiewania i ewentualnego następującego po nim granulowania nie będzie powodowało wytwarzania nowych odpadów, ponieważ proces ten prowadzi do utraty statusu odpadów. W procesie granulowania odpadów gleby i ziemi otrzymywane będą produkty spełniające wszystkie przesłanki określone w art. 14 Ustawy o Odpadach.

Po realizacji przedsięwzięcia ilość przetwarzanych odpadów gleby i ziemi o kodzie 17 05 04 i 17 05 06 w instalacji przesiewacza oraz maszyny krusząco-granulującej wyniesie łącznie do 60 000 Mg/rok, co przy średniej wydajności 100 Mg/h daje czas pracy szacowany na 600 h/rok.

Silnik instalacji maszyny krusząco-granulującej zasilany jest olejem napędowym. Instalacja ze względu na mobilny charakter, w razie zapotrzebowania przewożona będzie w inne miejsce, lecz każdorazowo gdy zostanie przywieziona na teren przedmiotowego zakładu, będzie uprzednio zatankowana i gotowa do pracy. W razie potrzeby dłuższej pracy, maszyna krusząco-granulująca tankowana będzie z istniejącego na terenie pobliskiej Wytwórni Mas Asfaltowych STRABAG Sp. z o. o. zbiornika na olej napędowy, co zostało uwzględnione w czasie pracy tego zbiornika w obliczeniach emisji zanieczyszczeń.

Przetwarzanie odpadów gleby i ziemi klasyfikowanych jako odpady o kodzie 17 05 04 i 17 05 06 prowadzone będzie dwuetapowo – z hałdy magazynowej dany odpad pobierany będzie przez ładowarkę i poddawany przesiewaniu na ramowym przesiewaczu grawitacyjnym o wymiarach sita 63 mm. Otrzymana frakcja poniżej 63 mm stanowić będzie grunt gotowy do ponownego wykorzystania, a ewentualne sporadycznie powstające pozostałości po przesianiu (frakcje większe niż 63 mm takie jak kamienie i odpady betonowe) zostaną zmagazynowane na terenie zakładu do czasu zgromadzenia ilości uzasadnionej ekonomicznie i następnie zostaną poddane ładowarką bezpośrednio do kosza zasypowego maszyny krusząco-granulującej celem uzyskania kruszywa.

Jak wynika z posiadanego materiału dowodowego, wszystkie ewentualnie występujące oddziaływania będą nieznaczne i krótkotrwałe. Zamkną się w granicach działki, do której Wnioskodawca ma tytuł prawny.

Podsumowując, inwestycja nie będzie wpływać negatywnie na istniejący stan środowiska. Tym samym, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na mieszkańców gminy, ani też nie spowoduje obniżenia wartości terenów przyległych.

WÓJT GMINY
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY
ul. Lipowa 10
16-061 Juchnowiec Kościelny

Z up. WÓJTA
mgr inż. Mirosława Jaroszuk
ZASTĘPCA WÓJTY